



# Sunt refugiații problemă de Sănătate Publică? (Evaluare a percepției populației)

**Prof.Univ.Dr. Dana Galieta Mincă**



# Importanța problemei

- ▶ În anul 2015, numărul migranților la nivel mondial era estimat la 250 milioane persoane, ceea ce determină necesitatea de găsi soluții durabile la nivel local și național.
- ▶ Soluțiile includ prevenirea și stingerea conflictelor, îmbunătățirea accesului la justiție, lupta cu sărăcia, furnizarea de locuri de muncă și oportunități.
- ▶ Conform sondajului INSCOP – martie 2016 - 84,6% dintre români nu vor refugiați în România, iar 88,3% nu sunt de acord ca refugiații/imigranții să se stabilească sau să fie găzduiți în localitatea lor



# Scopul studiului

- Scopul studiului este de a descrie percepția populației asupra problemei statutului refugiaților în România, în contextul actualei crize a refugiaților din Europa.



# Obiectivele studiului

- Evaluarea percepției respondenților asupra evoluției situației generale din România
- Evaluarea cunoștințelor grupului privind îmbunătățirile cadrului legislativ privind egalitatea de șanse
- Măsurarea nivelului de cunoștințe ale grupului privind instituțiile care se ocupă de drepturile refugiaților
- Identificarea priorităților din viața socială
- Identificarea situațiilor în care respondenții s-ar simți discriminați în condițiile acceptării refugiaților în România
- Descrierea opiniei unor persoane cheie din serviciile de sănătate asupra refugiaților



# Ipotezele studiului

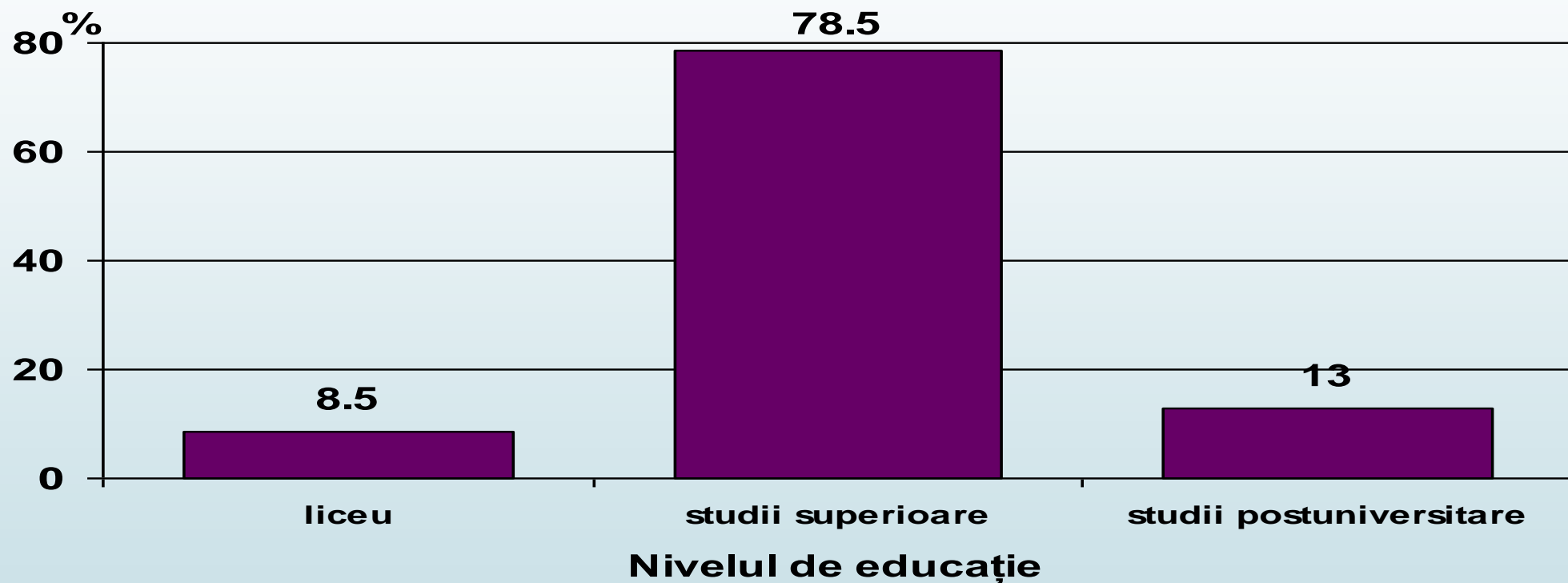
- ▶ Persoanele cu nivel de educație superior au cunoștințe mai bune privind instituțiile care se ocupă de drepturile refugiaților
- ▶ Persoanele cu venituri scăzute au priorități diferite comparativ cu persoanele cu venituri mari
- ▶ Persoanele cu venituri scăzute percep refugiații ca fiind un risc într-o mai mare măsură comparativ cu persoanele cu venituri mari
- ▶ Persoanele cu nivel de educație superior au cunoștințe mai bune privind îmbunătățirile cadrului legislativ privind egalitatea de șanse
- ▶ Percepția persoanelor cu nivel de educație superior asupra evoluției situației din România este predominant pozitivă



# Metodologia studiului

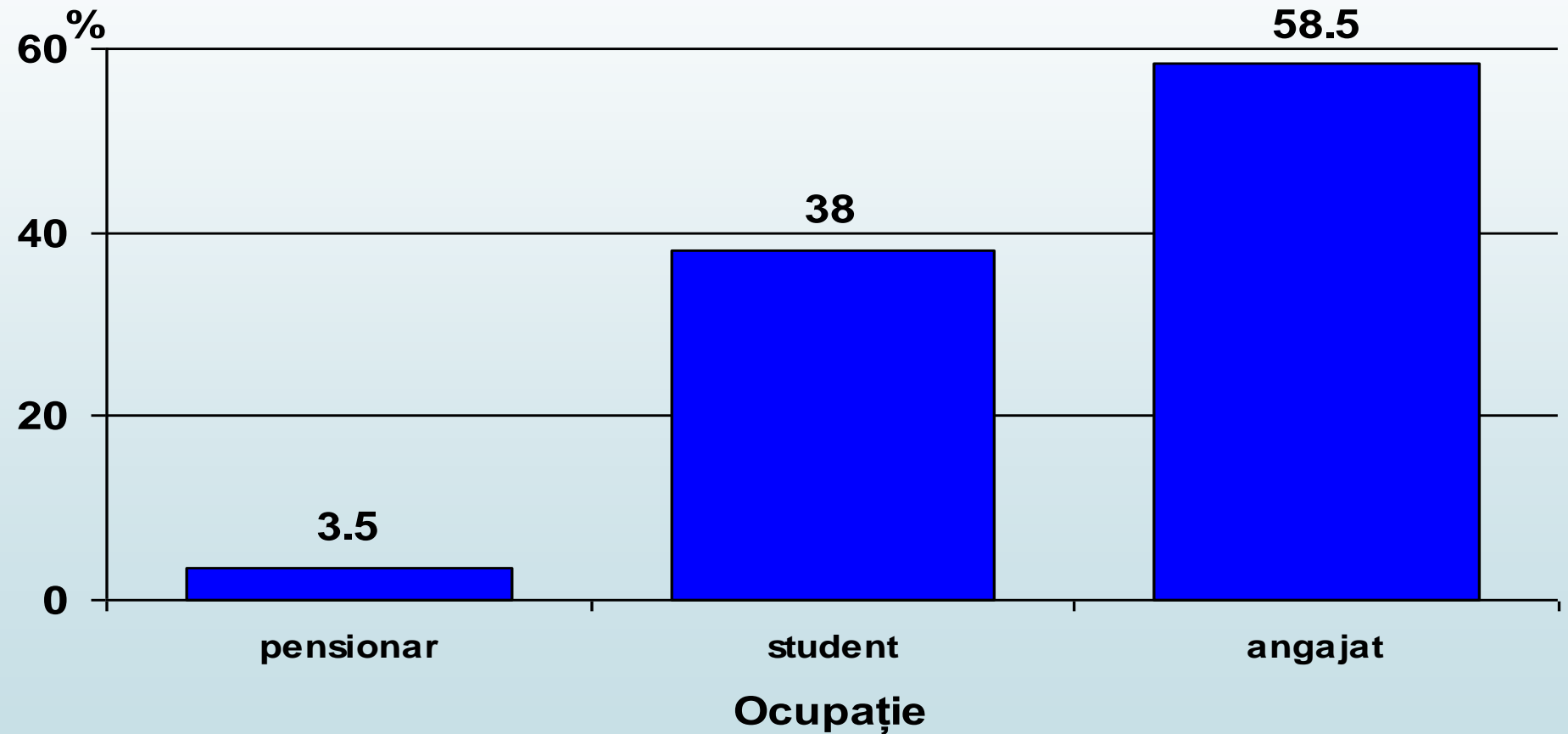
- ▶ Lucrarea de față are 2 componente: o anchetă prin chestionar autoadministrat într-un grup de populație generală și 3 interviuri în rândul unor persoane cheie.
- ▶ Studiul s-a desfășurat în perioada 15 martie – 14 aprilie 2016 în București
- ▶ Populația de studiu a inclus 200 persoane.
- ▶ Instrumentul utilizat în cercetare a fost chestionarul auto-administrat, constituit din 17 întrebări.

# Structura respondenților în funcție de nivelul de educație



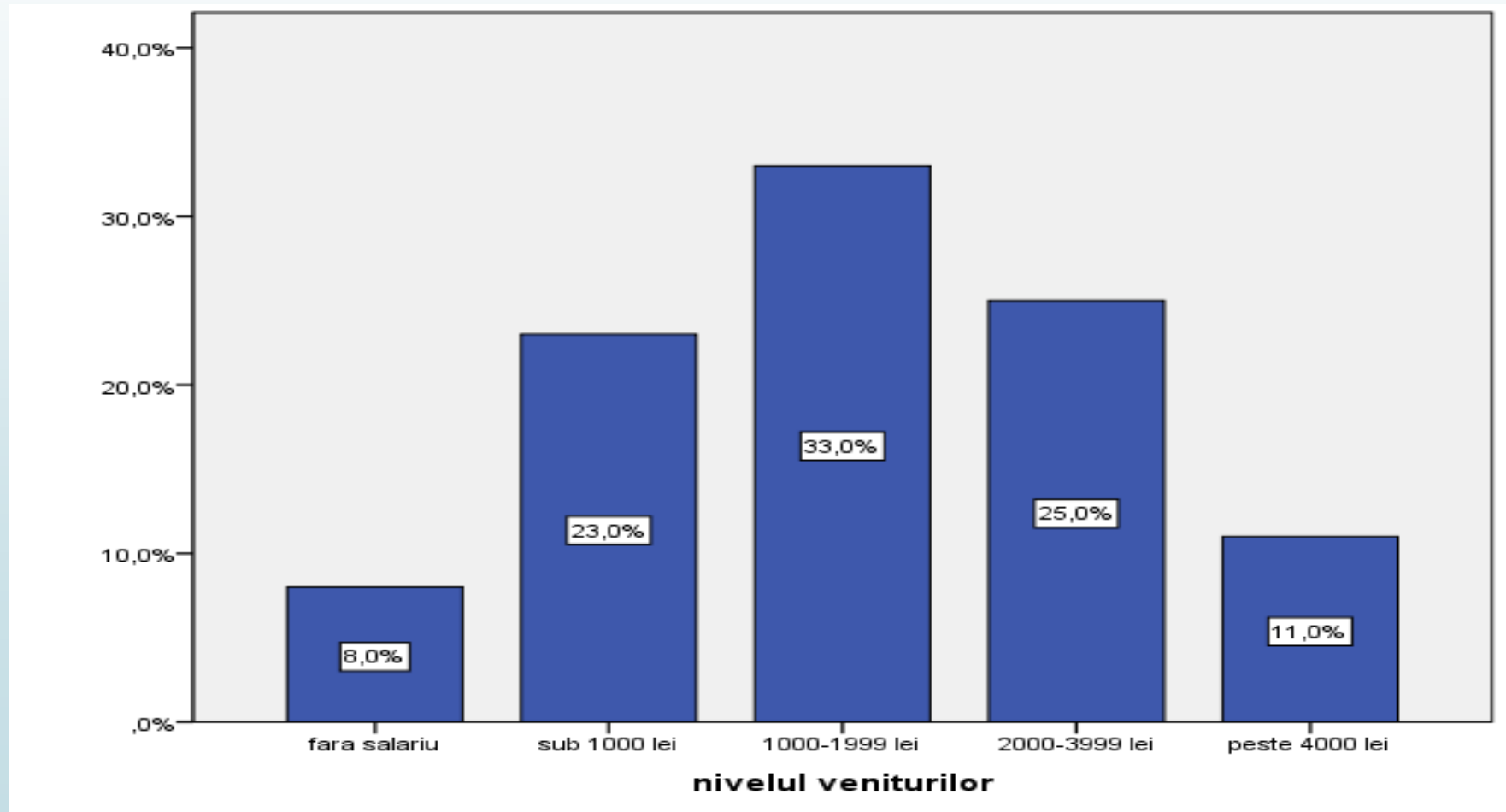
Toate cele 200 persoane au studii medii și peste medie, ponderea cea mai mare având-o persoanele cu studii superioare (78,5%), urmate de cele cu studii postuniversitare (13%).

# Structura respondenților în funcție de ocupație

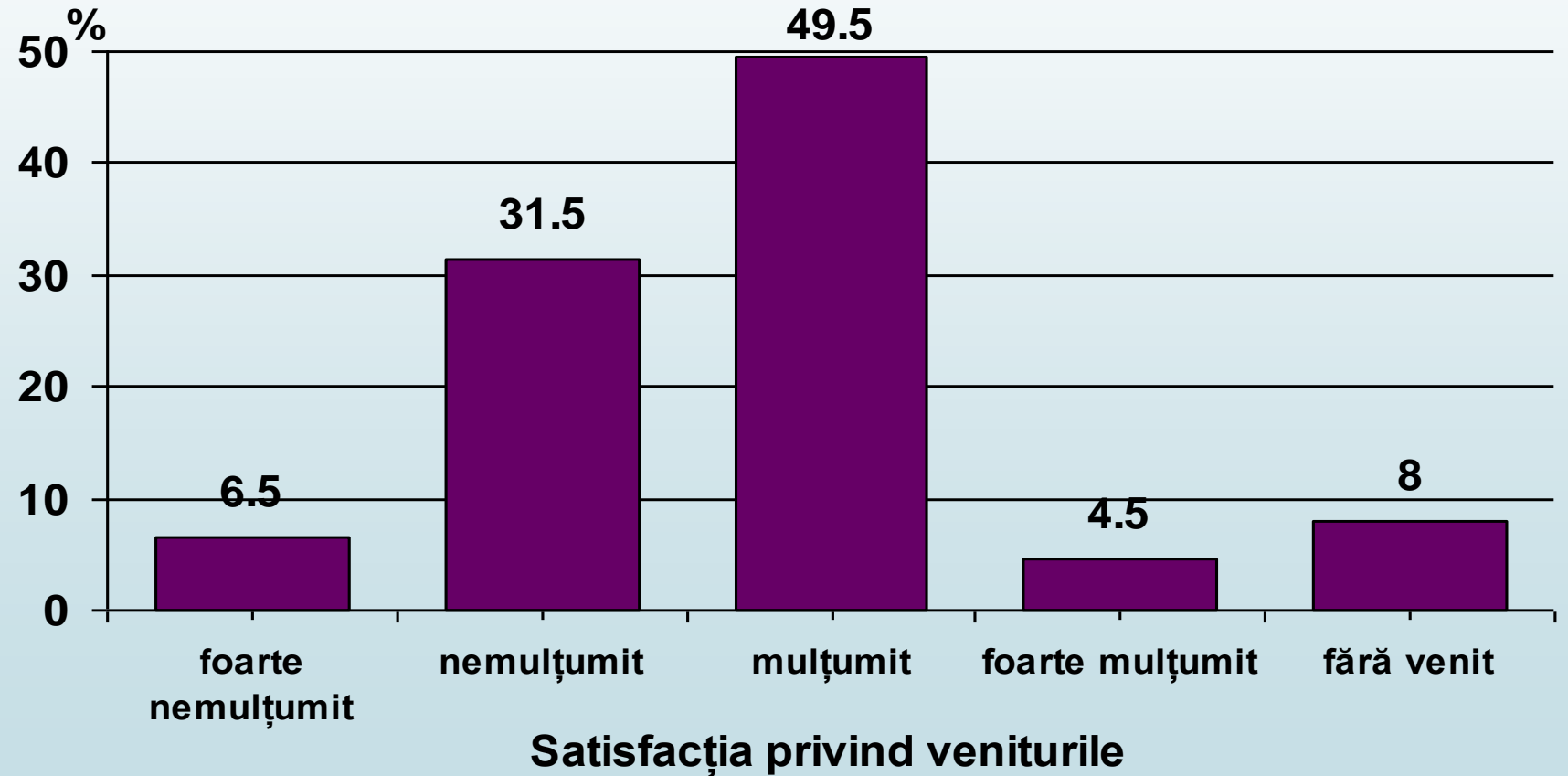




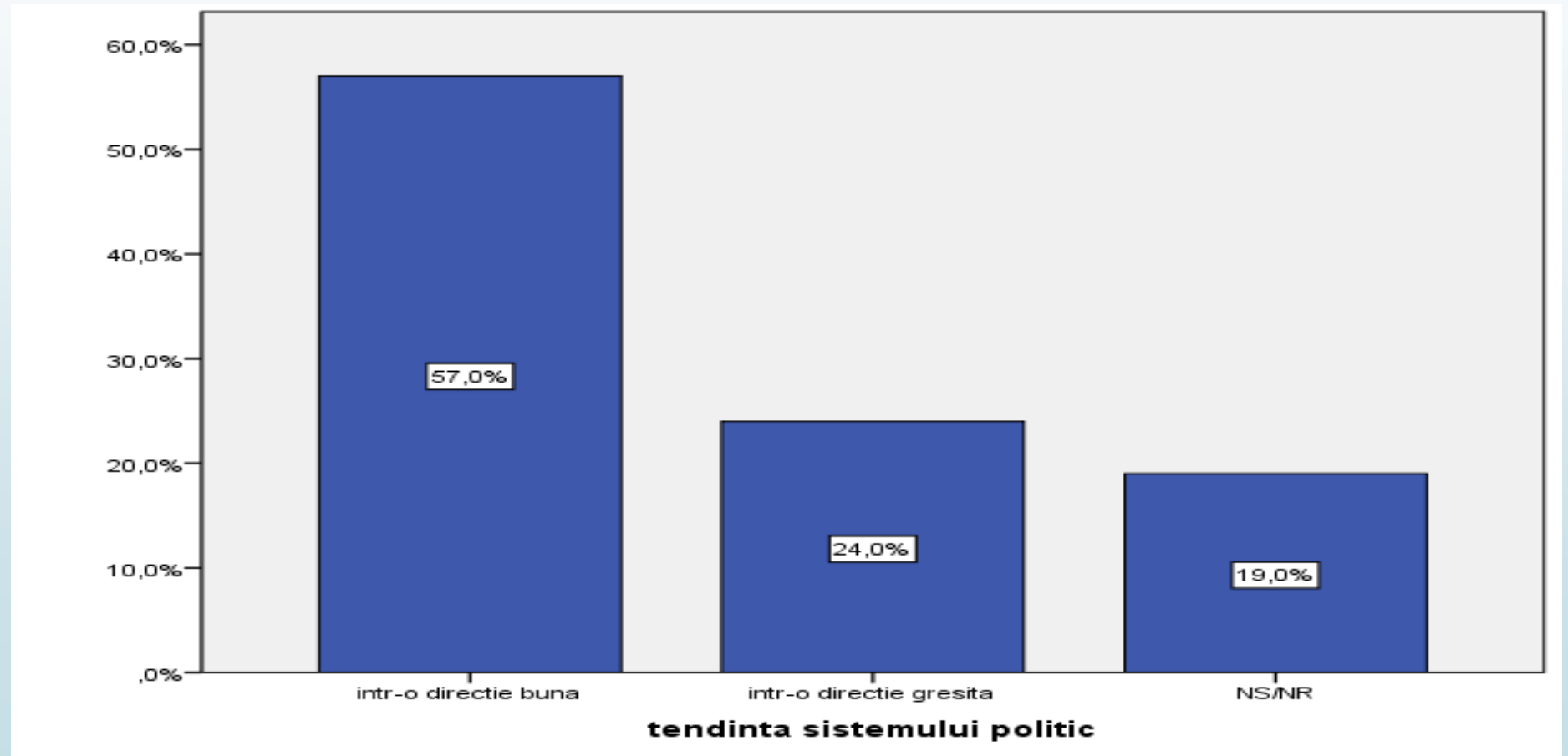
# Structura respondenților în funcție de nivelul veniturilor



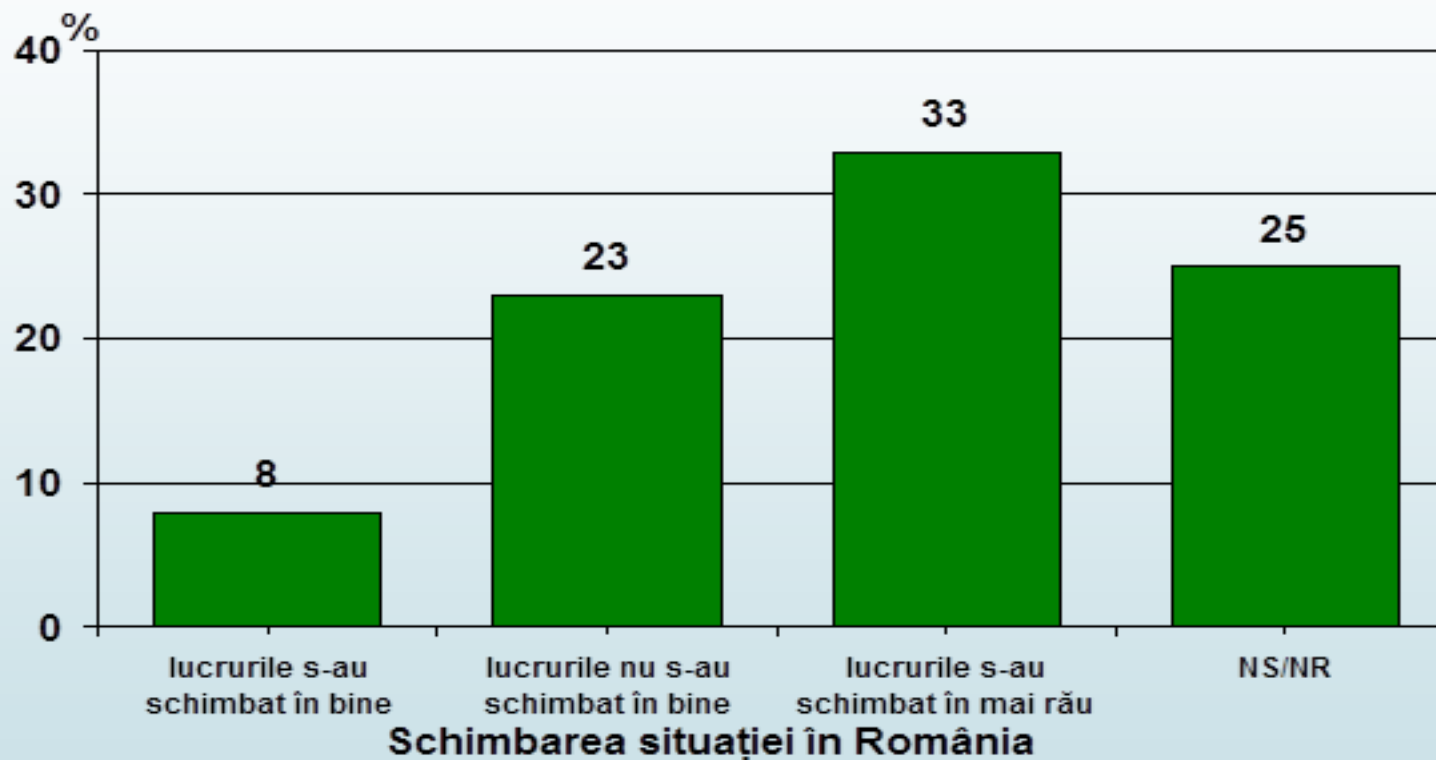
# Structura respondenților în funcție de gradul de satisfacție privind veniturile realizate



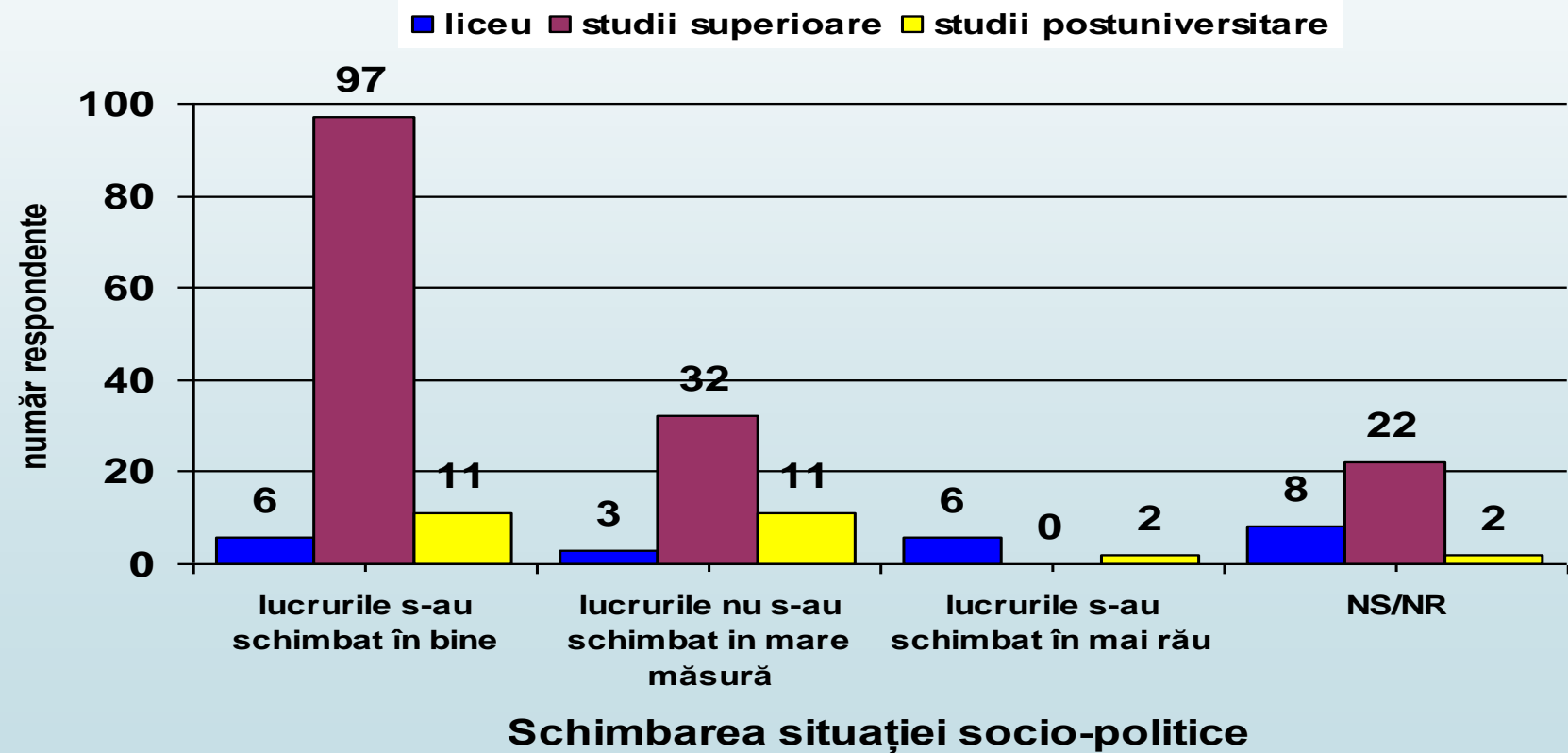
# Distribuția respondenților în funcție de opinia privind tendința sistemului politic



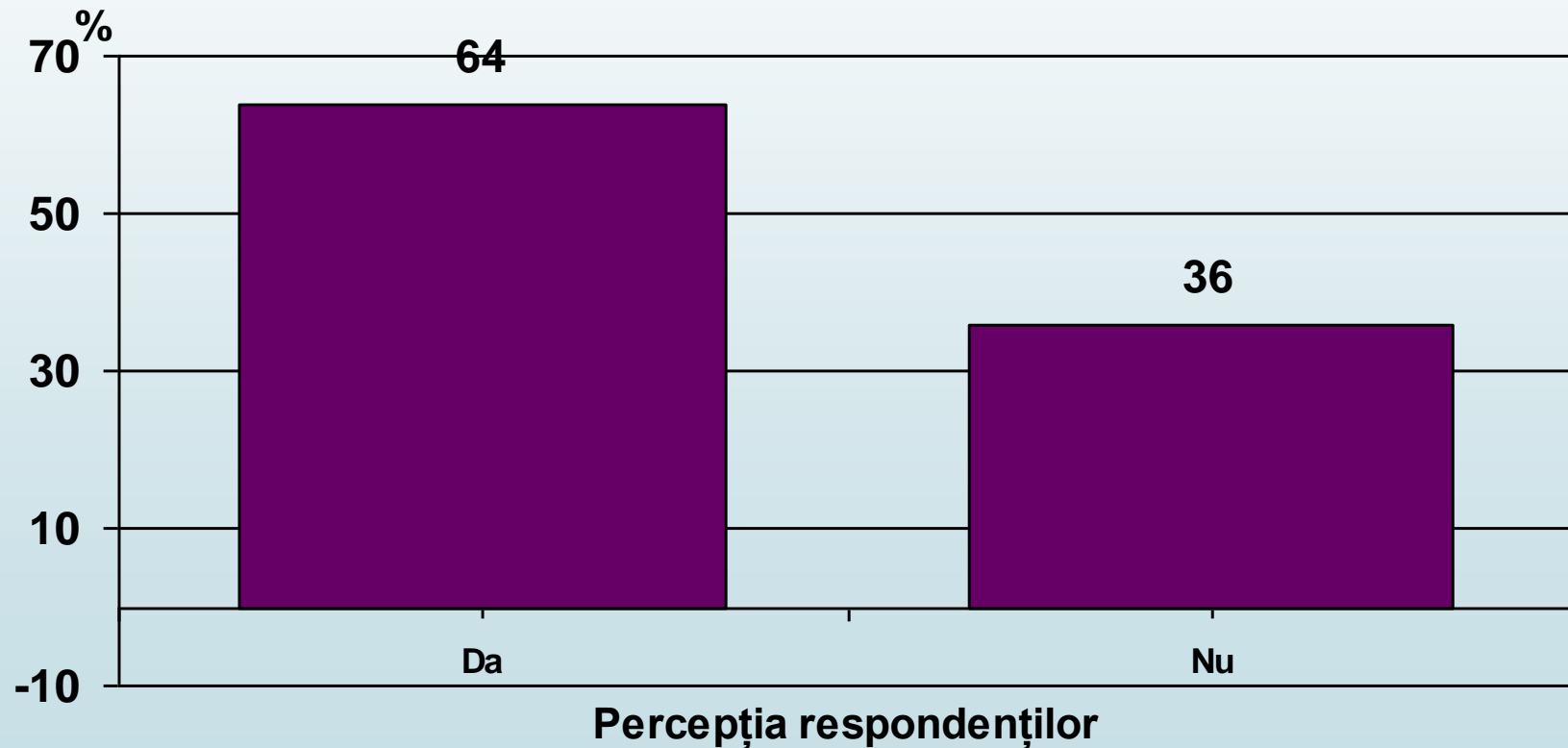
## Distribuția respondenților în funcție de percepția privind situația politică din România



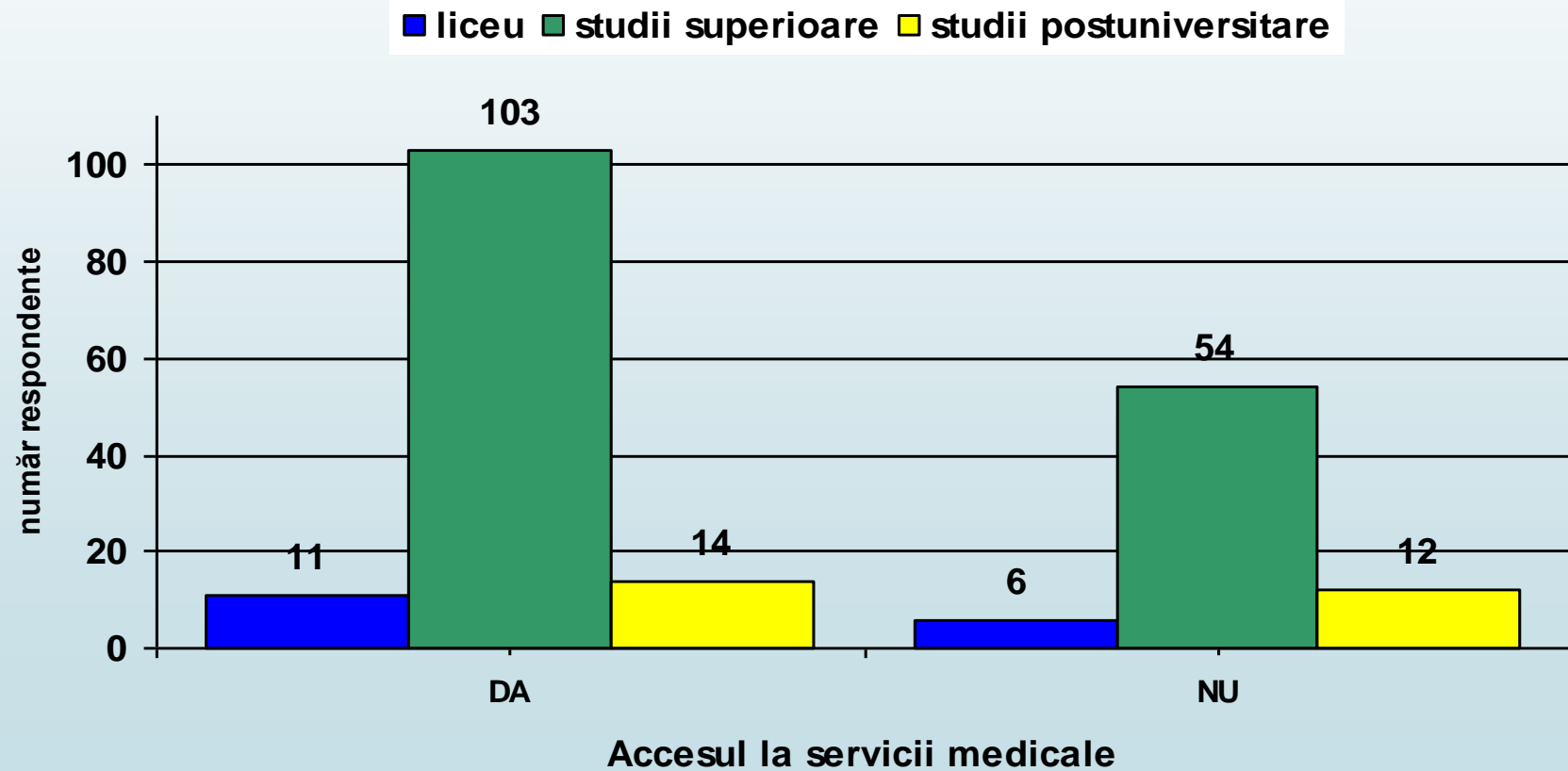
# Distribuția respondenților în funcție de percepția privind situația socio-politică din România și nivelul de educație



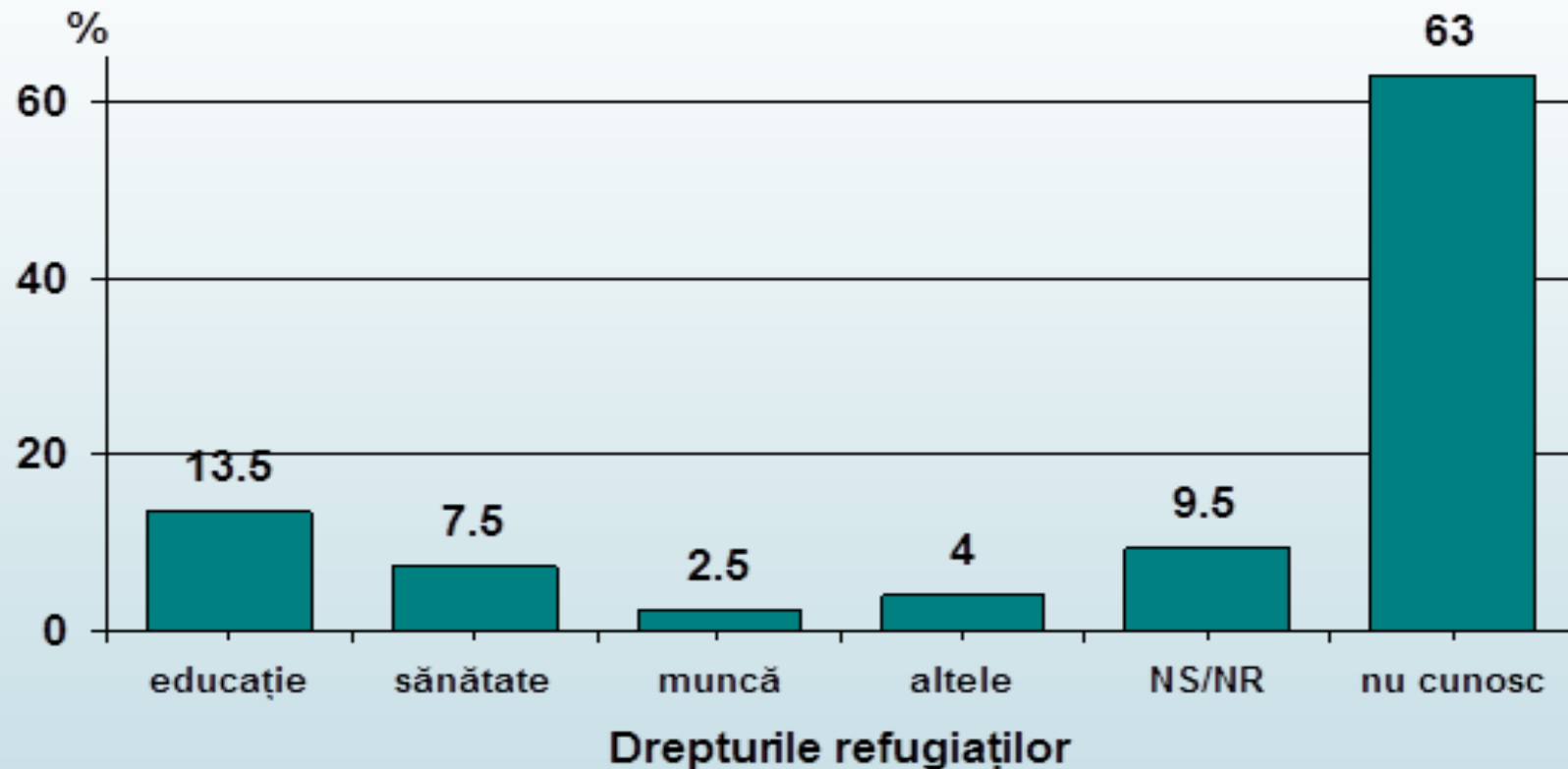
# Distribuția respondenților în funcție de percepția privind accesul pe piața muncii și acceptarea refugiaților



# Distribuția respondenților în funcție de percepția privind accesul la politici de sănătate și nivelul de educație



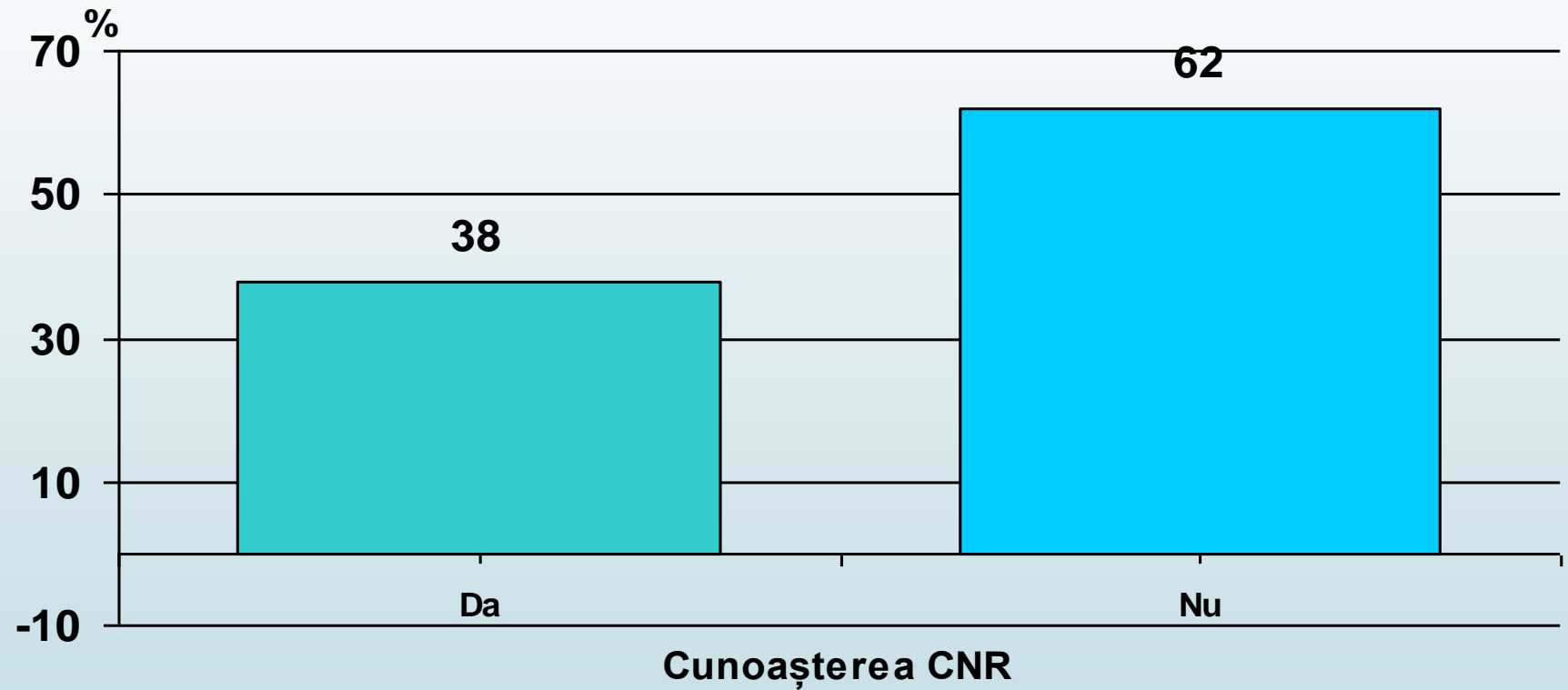
## Distribuția respondenților în funcție de opinia privind drepturile refugiaților



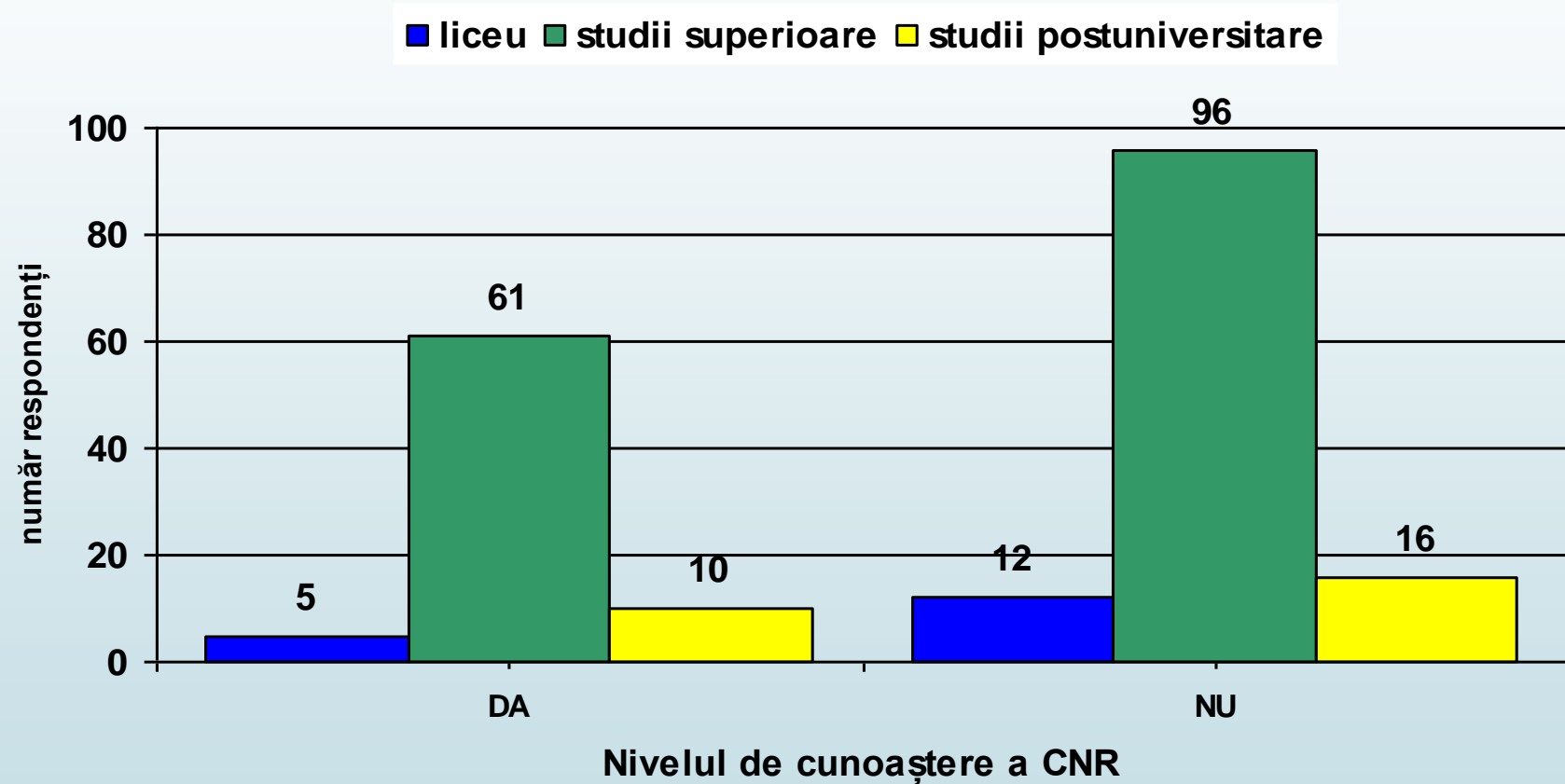
Aproximativ două treimi dintre respondenți nu cunosc drepturile refugiaților. 27,5 % dintre ei au decelat câte un drept, importante fiind dreptul la educație, servicii de sănătate și accesul refugiaților în profesie



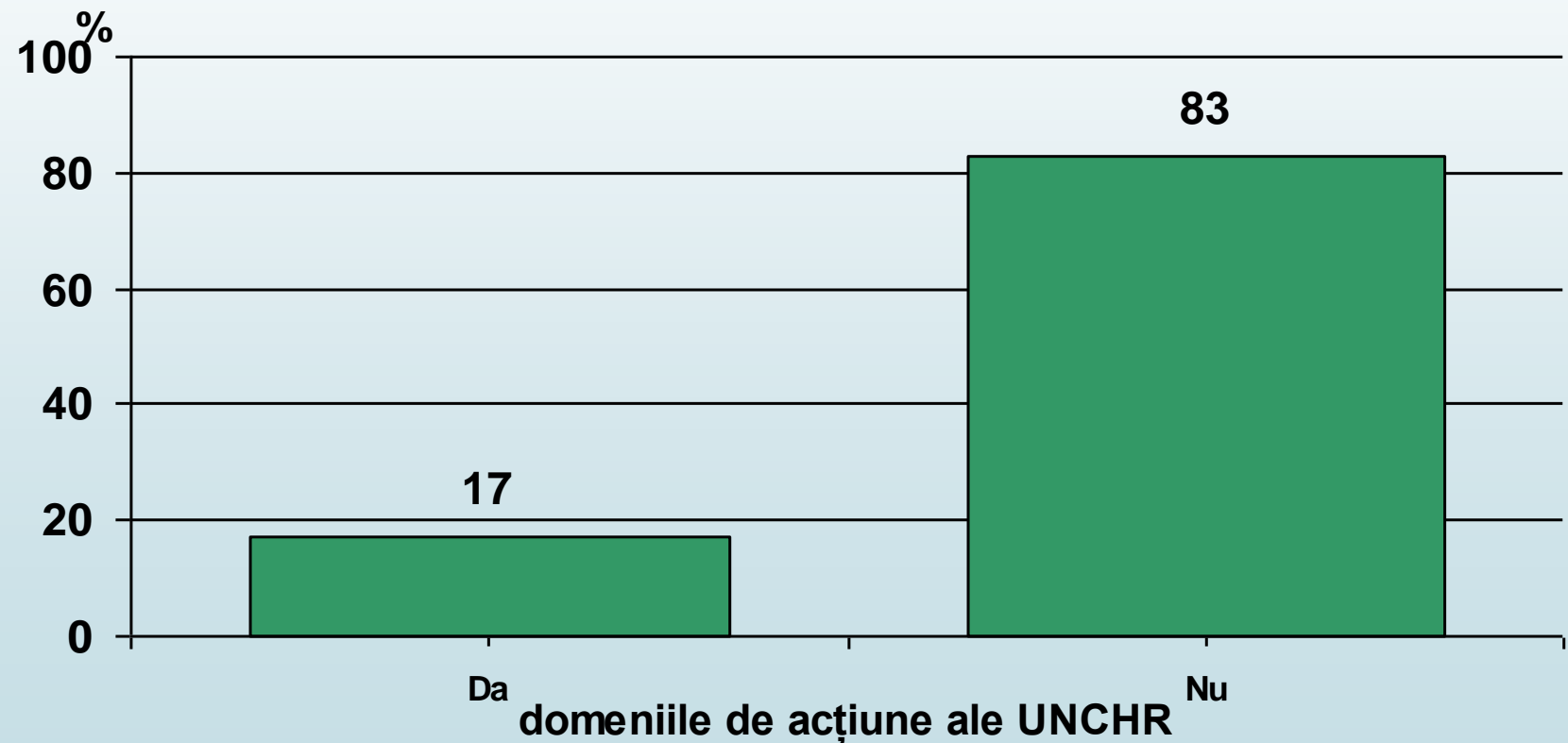
# Distribuția respondenților în funcție de cunoașterea UNHCR



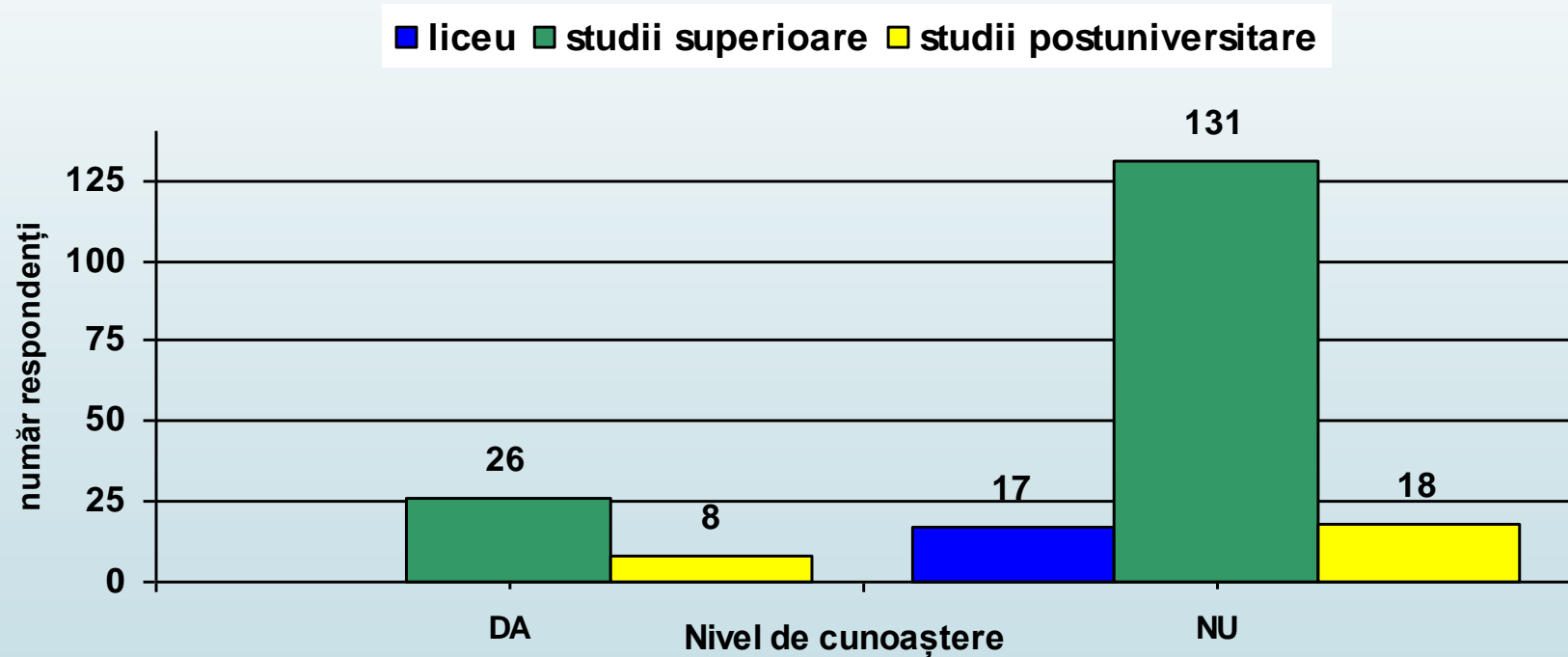
# Distribuția respondenților privind nivelul de cunoaștere a UNHCR de nivelul de educație



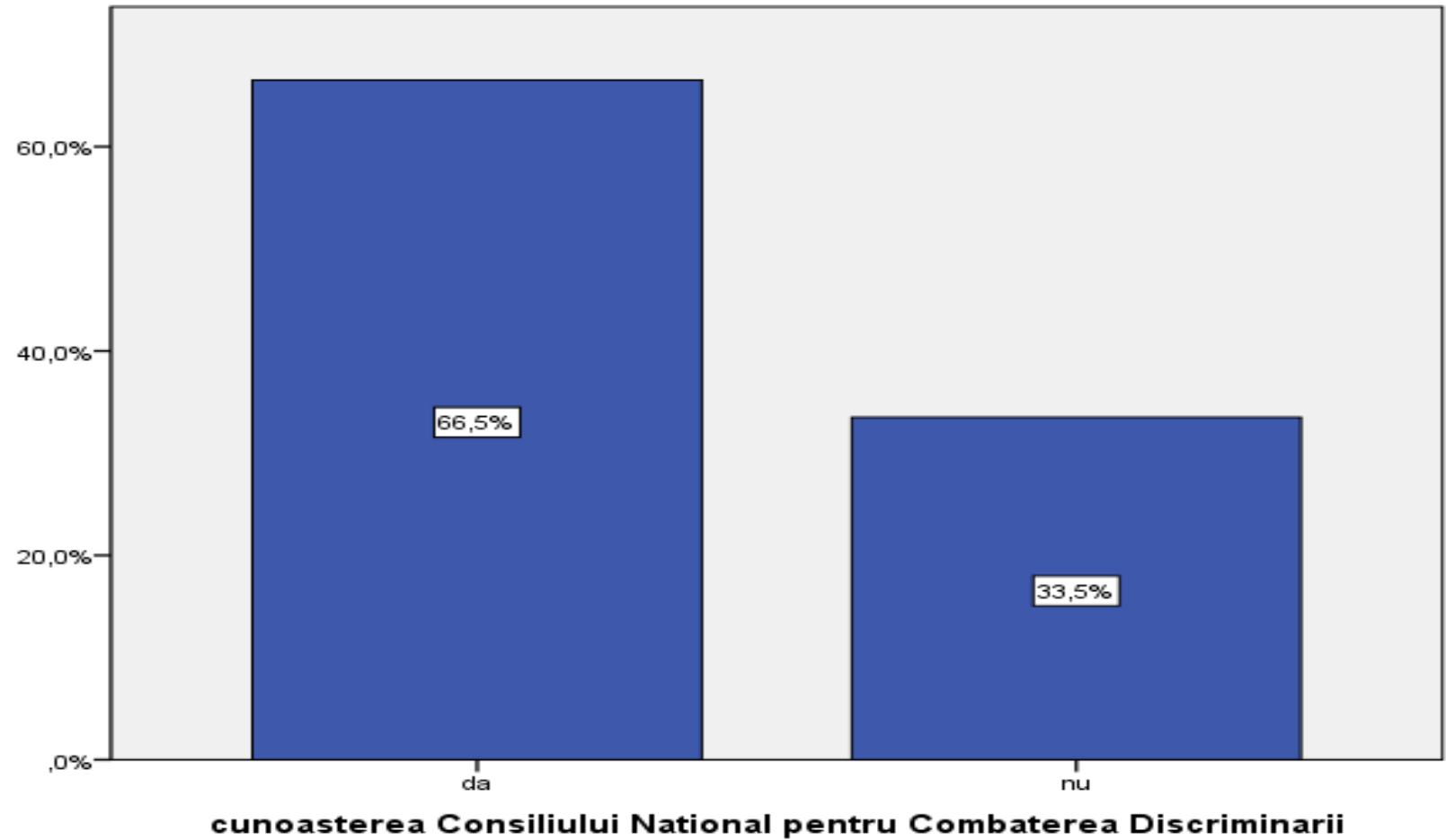
# Distribuția respondenților în funcție de cunoștințele privind domeniile de acțiune ale UNHCR



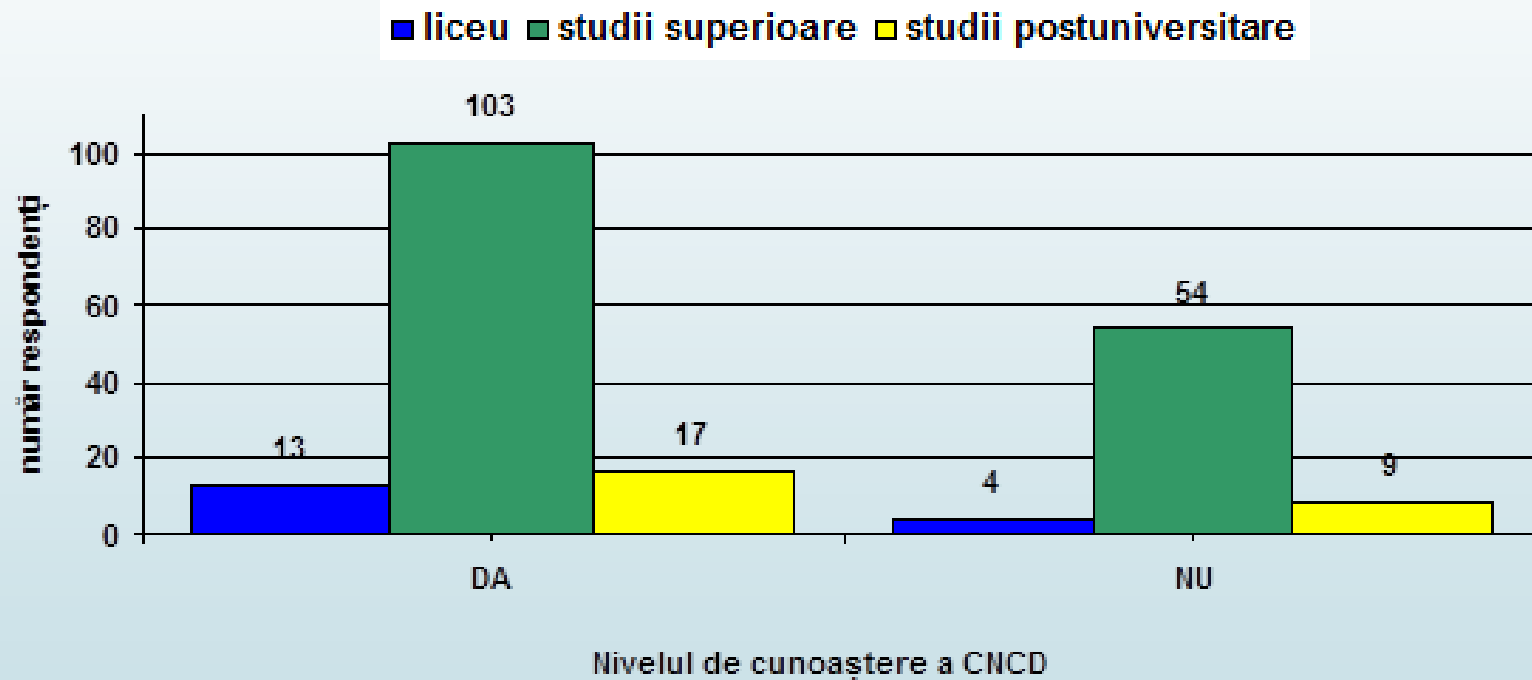
# Distribuția respondenților privind nivelul de cunoaștere a domeniilor de acțiune a UNHCR și nivelul de educație



# Distribuția respondenților în funcție de cunoașterea CNCD

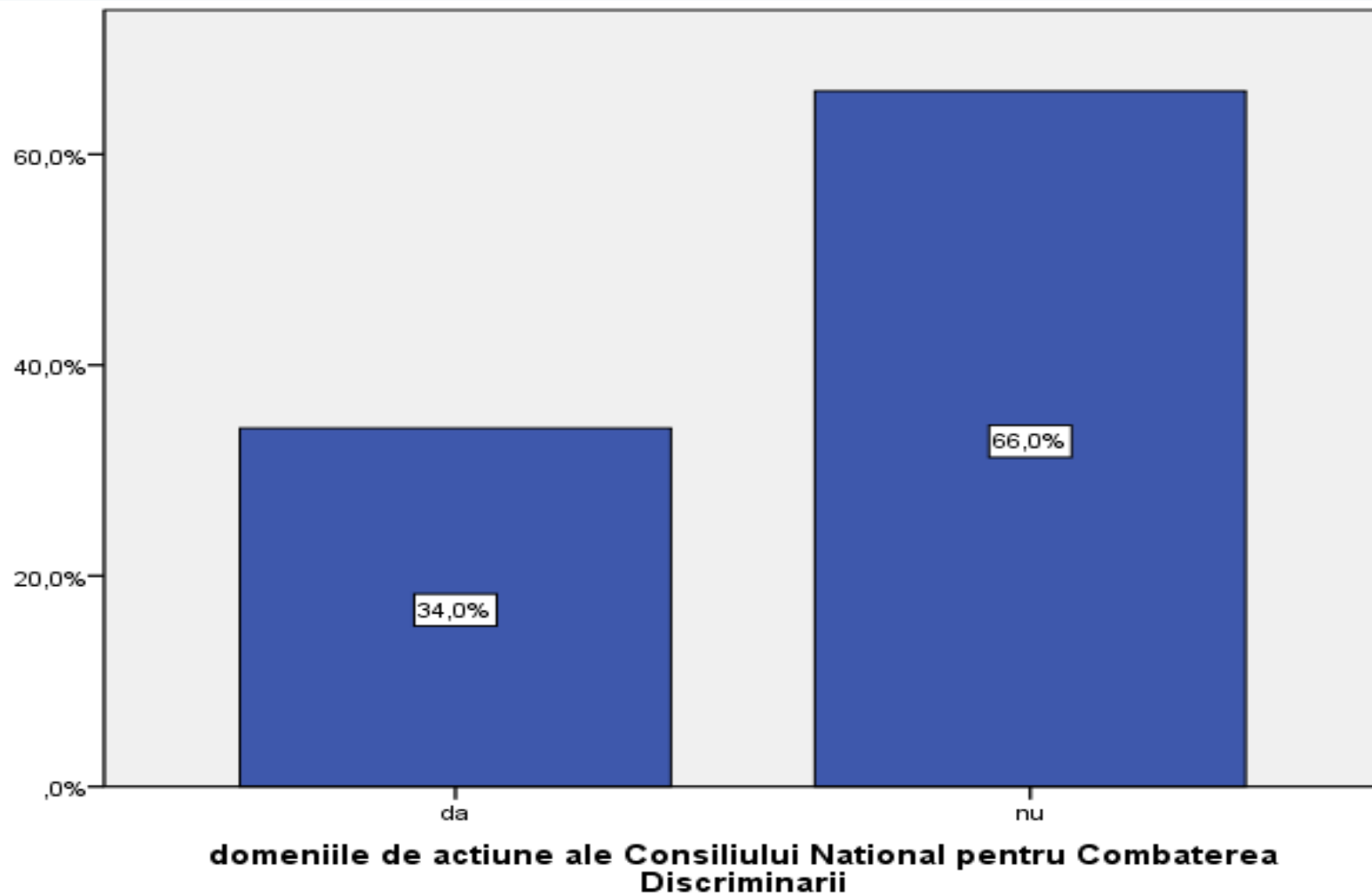


# Distribuția respondenților privind nivelul de cunoaștere a CNCD și de nivel de educație

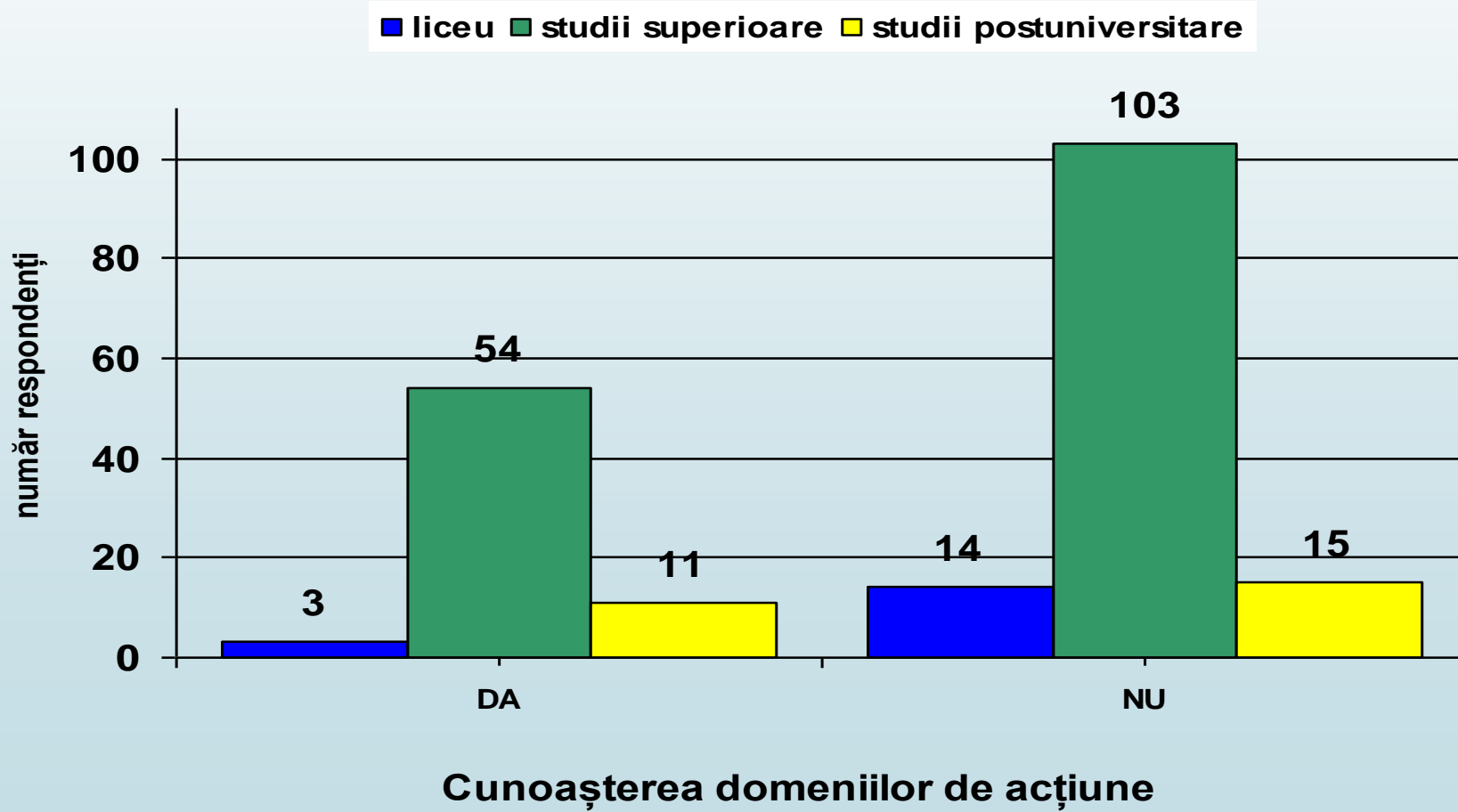


Nivelul de cunoaștere privind existența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu diferă semnificativ între persoanele cu nivel de educație diferit

# Distribuția respondenților în funcție de cunoașterea domeniilor de acțiune a CNCD

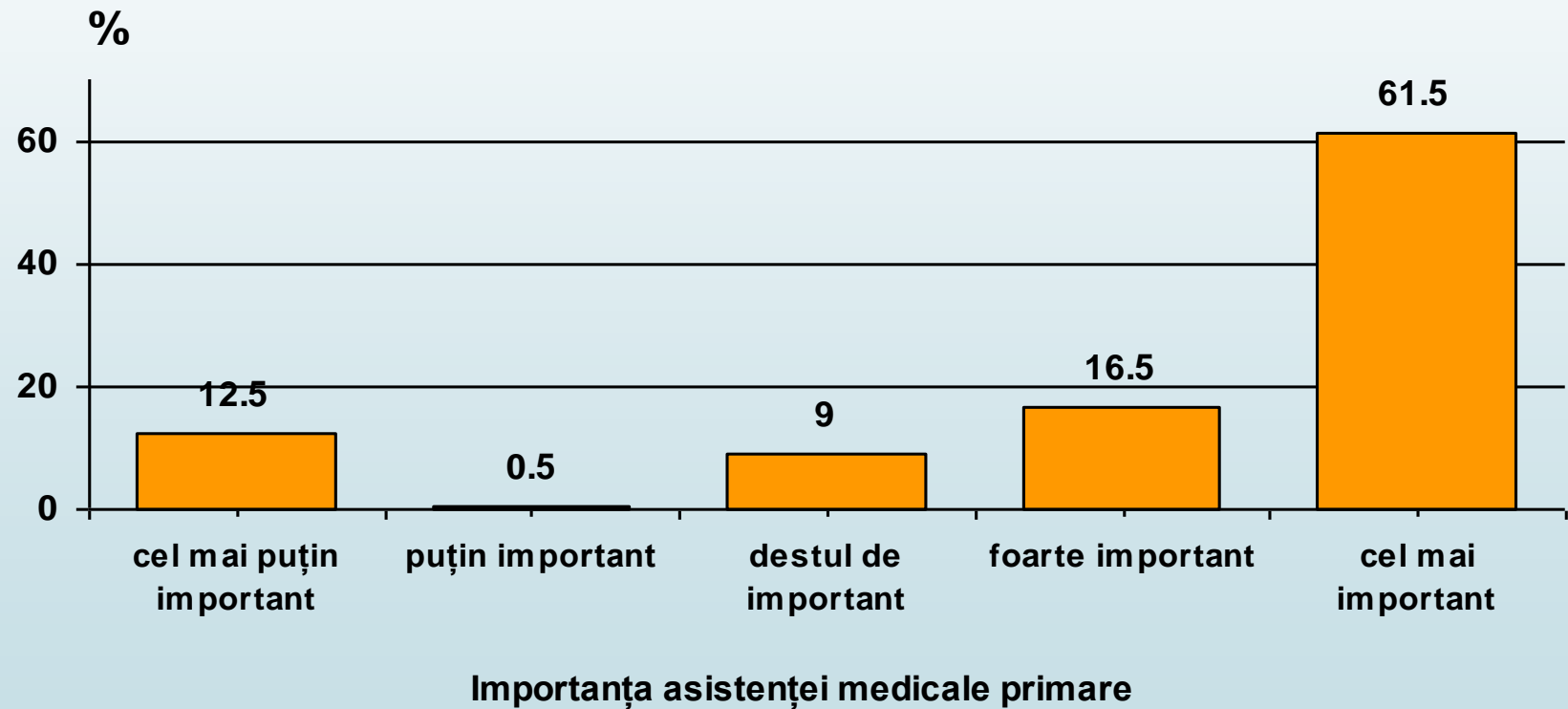


# Distribuția respondenților privind nivelul de cunoaștere a domeniilor de acțiune a CNCD și de nivelul de educație

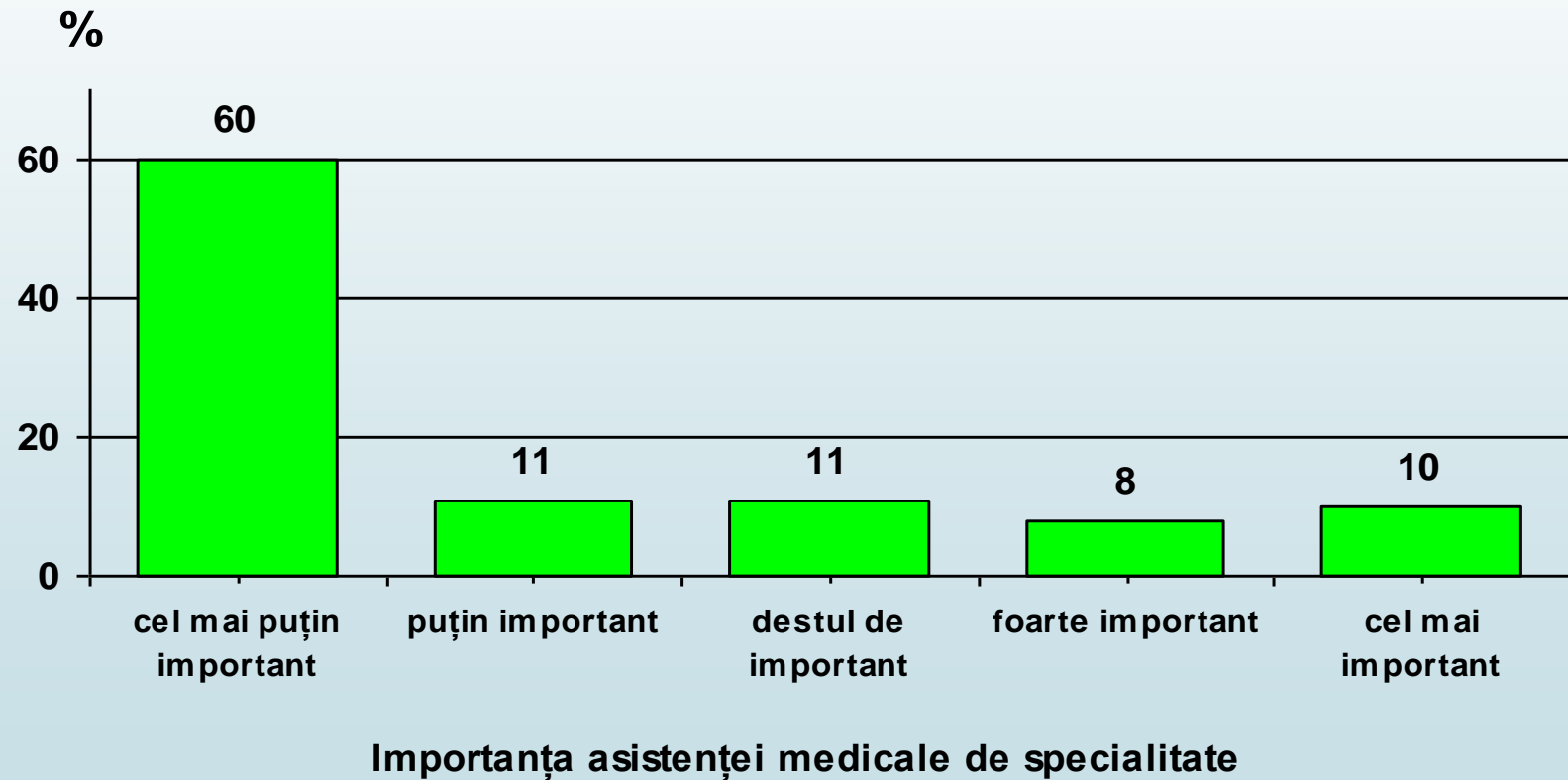




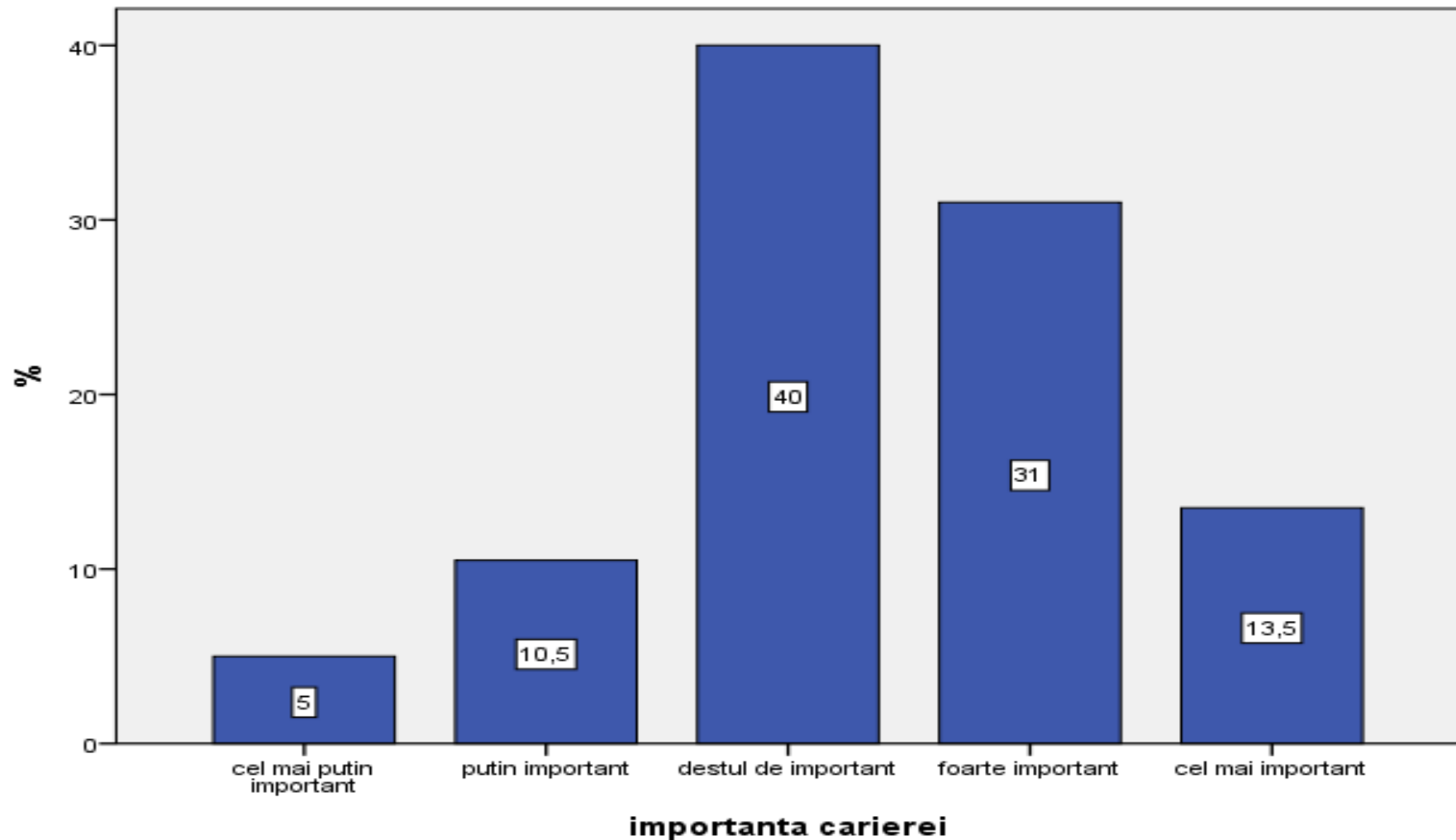
# Distribuția respondenților în funcție de nivelul de importanță acordată asistenței primare de sănătate



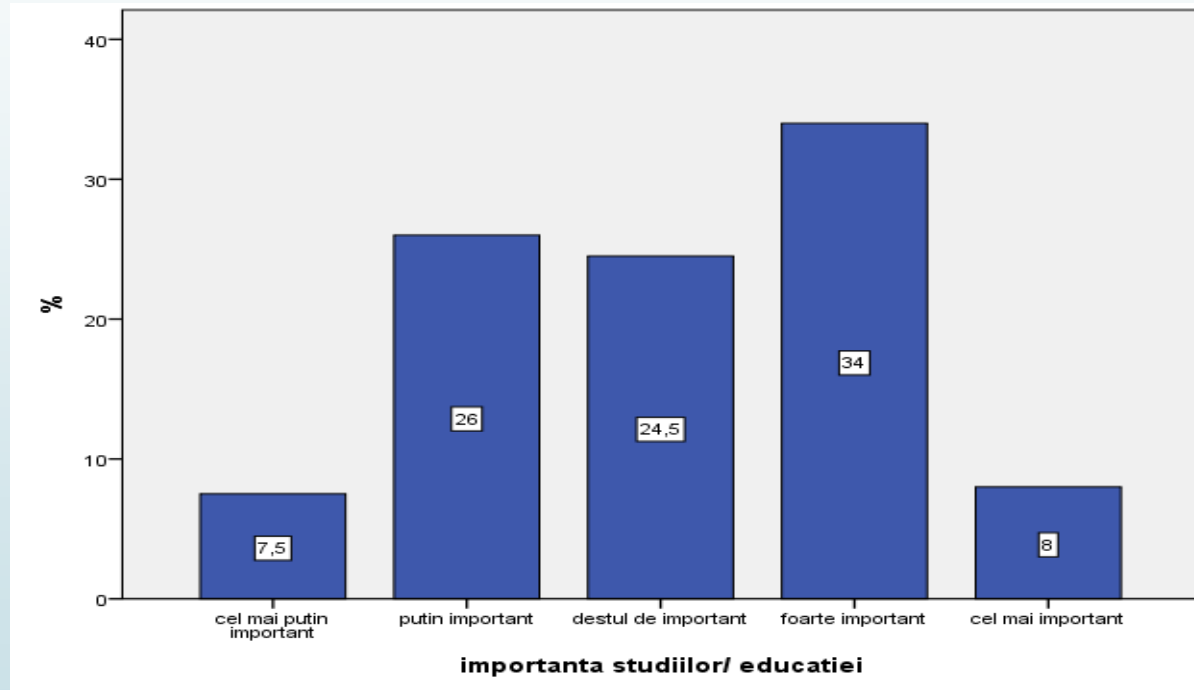
# Distribuția respondenților în funcție de nivelul de importanță acordată asistenței medicale de specialitate



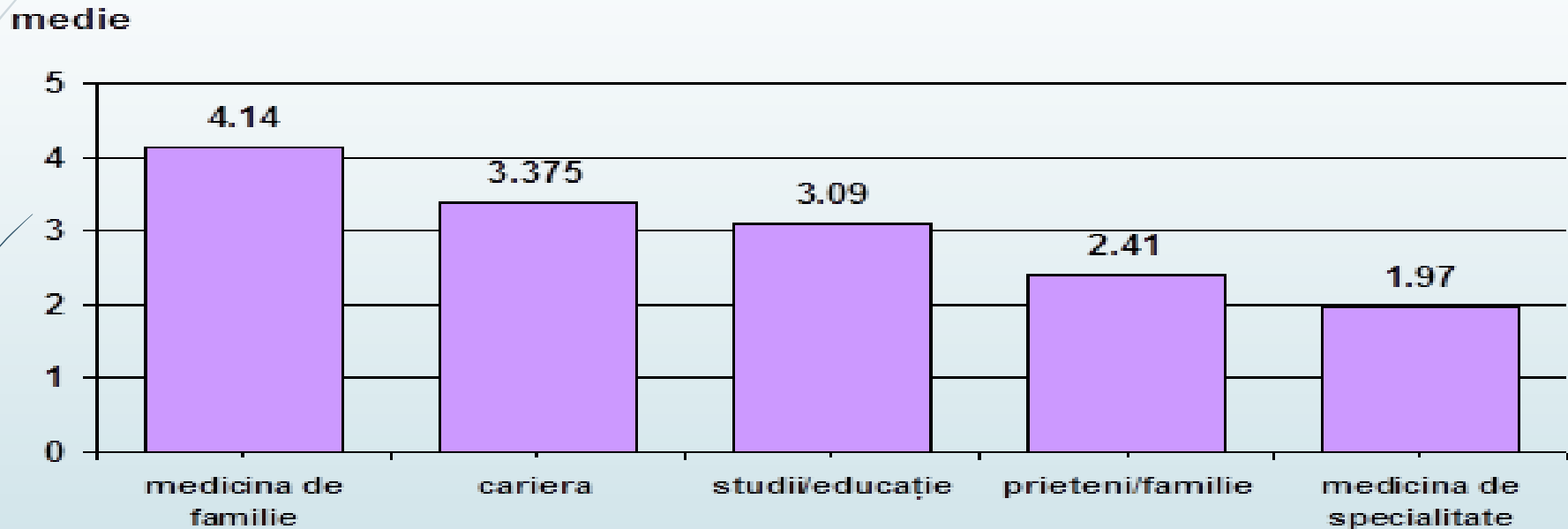
## Distribuția respondenților în funcție de nivelul de importanță acordată carierei



# Distribuția respondenților în funcție de nivelul de importanță acordată studiilor/educației

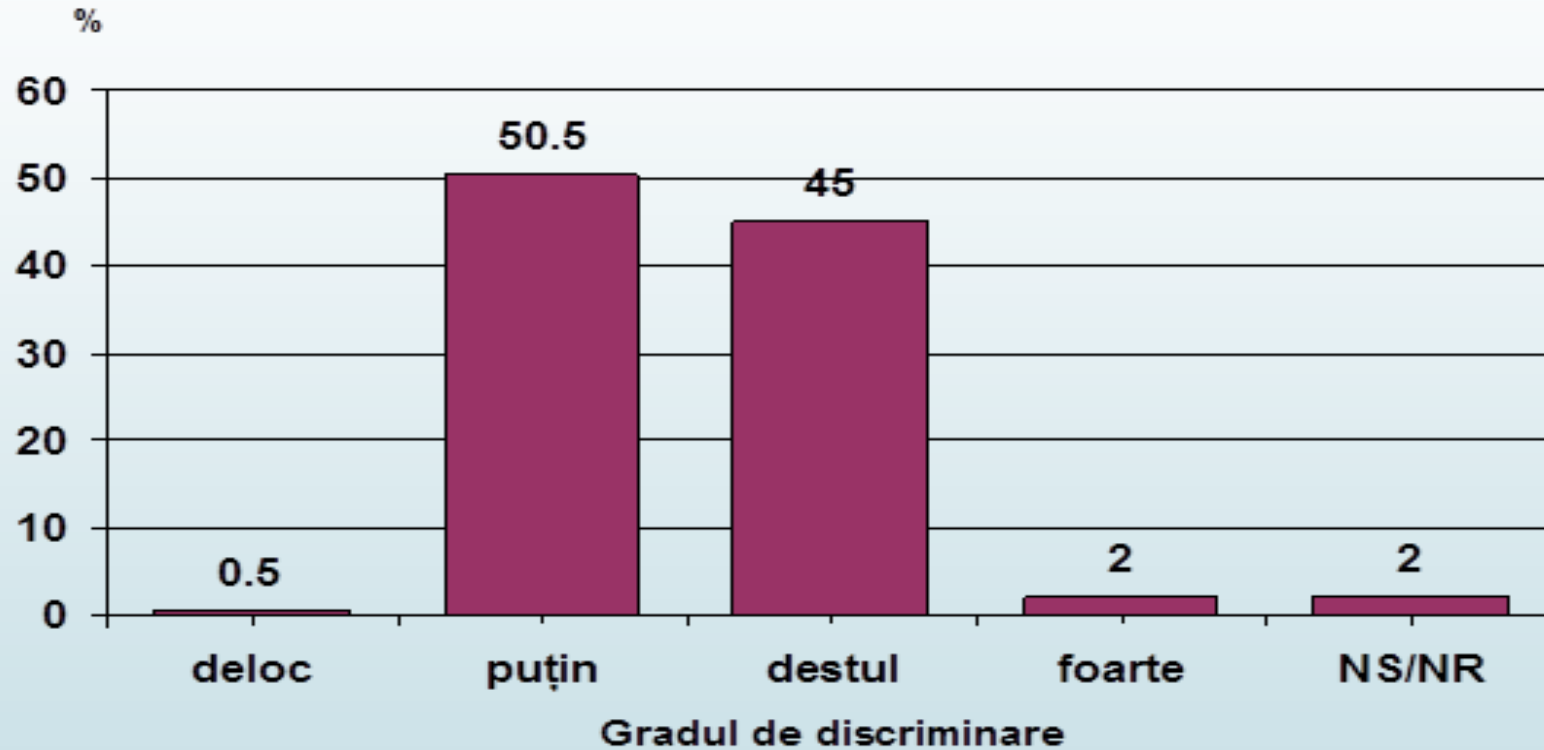


# Ierarhizarea priorităților din viața persoanelor



Ierarhizând cele cinci domenii studiate în funcție de importanța pe care persoanele incluse în cercetare o acordă, pe primul loc se situează medicina de familie, urmată de carieră și studii/educație. Persoanele care au participat la studiu consideră că prietenii/familia se află pe locul patru în ierarhia priorităților, iar serviciile medicale de specialitate pe penultimul loc.

## Distribuția respondenților în funcție de gradul de discriminare perceput

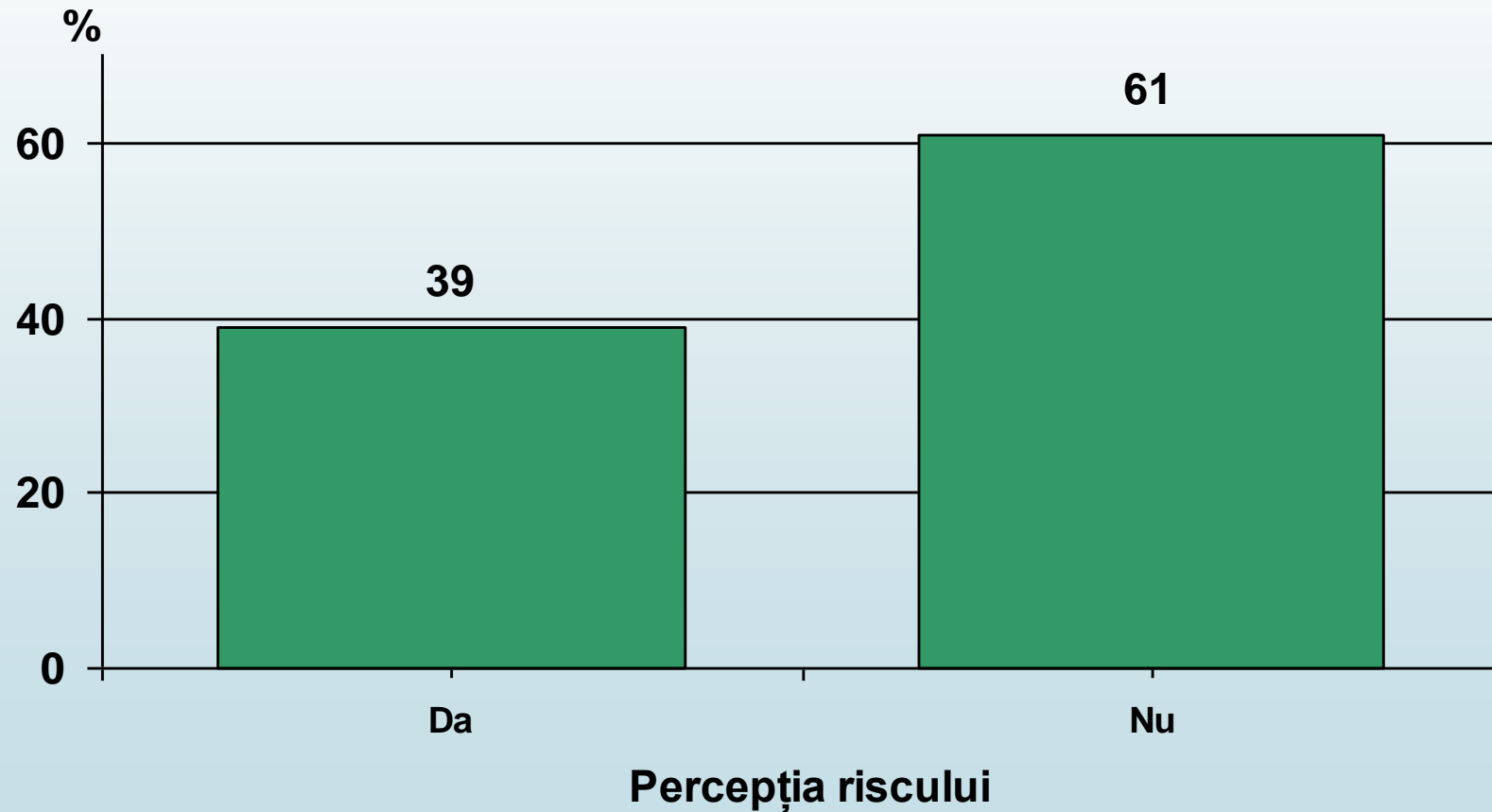


# Corelațiile dintre gradul de discriminare perceput și nivelul de venituri

			venit	discriminare	importanta carierei
Spearman's rho	venit	Correlation Coefficient		<b>,156*</b>	-,081
		Sig. (2-tailed)		<b>,029</b>	,252
		N		196	200
	discriminare	Correlation Coefficient	,156*		<b>,157*</b>
		Sig. (2-tailed)	,029		<b>,028</b>
		N	196		196
	importanta carierei	Correlation Coefficient	-,081	,157*	
		Sig. (2-tailed)	,252	,028	
		N	200	196	

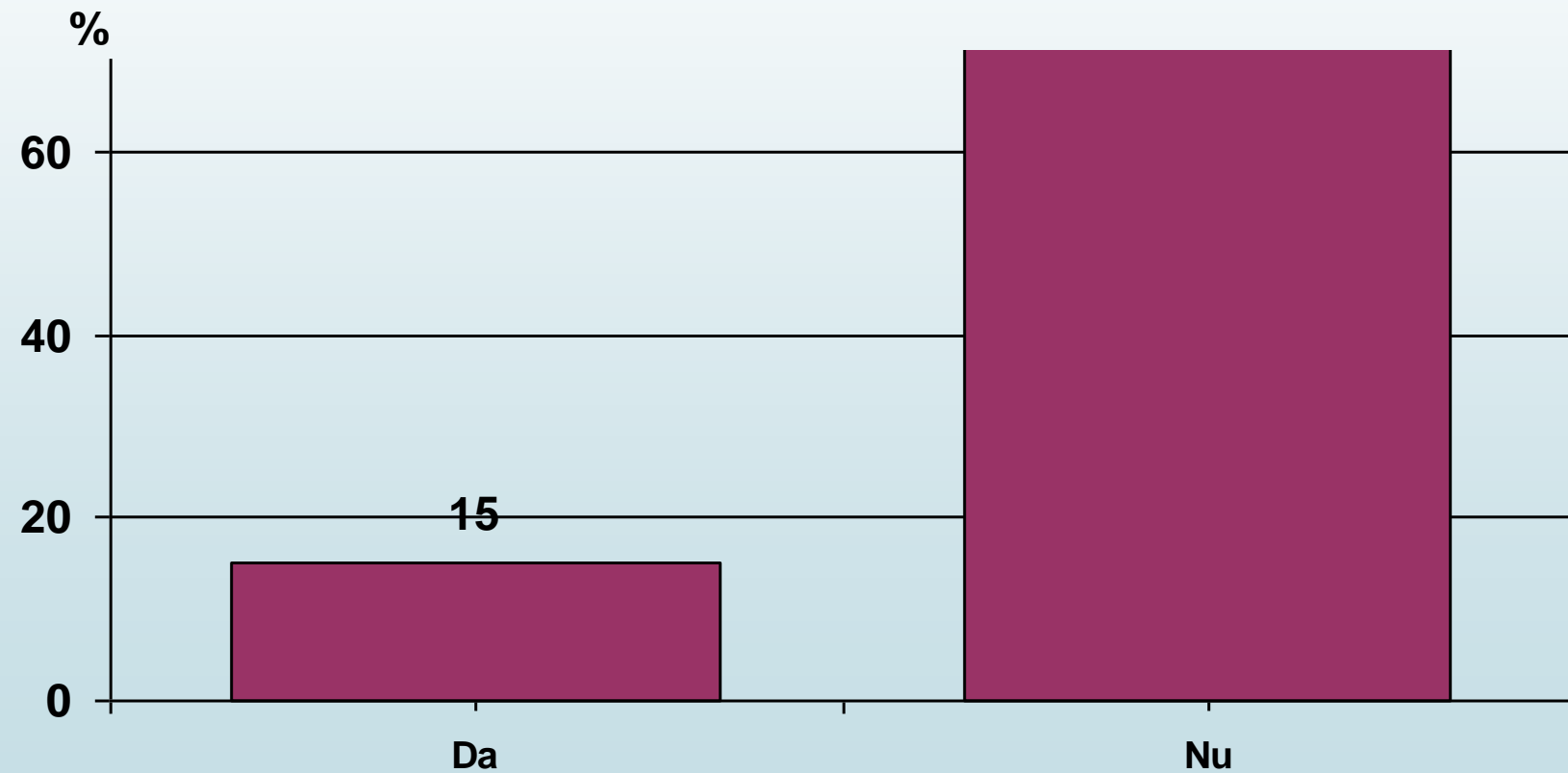
\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

# Structura respondentilor în funcție de percepția riscului de agresiune din partea refugiaților





# Structura respondentilor în funcție de opinia referitoare la accesul pe piața muncii




# Distribuția respondenților în funcție de sursa de discriminare


Tipul de discriminare	Da (frecvență)	Da (%)	Nu (frecvență)	Nu (%)	P value
Muncă/școală	27	13,5	173	86,6	< 0,001
Servicii medicale	93	46,5	107	53,5	< 0,001
Autorități locale	28	14	172	86	< 0,001
În alte situații	14	7	186	93	< 0,001





# Cercetarea semicalitativă – focus-gup

- Obiectivul focus-grupului – identificarea punctului de vedere al unor persoane cheie în ceea ce privește problematica refugiaților în România
- 5 participanți (dintre cei 7 invitați) reprezentanți ai serviciilor de sănătate (1), ISU (1), autoritate publică locală – primărie de sector (1), inspectorat școlar (1), Ministerul Muncii (1).
- Au refuzat invitația reprezentanți ai 2 ONG-uri care activează în această zonă, motivând absența din localitate
- 2 runde de întâlniri, cu o durată medie de 90 minute

- 
- Accent pe comunicarea cu populația, insistând pe deosebirea dintre statutul de refugiat și cel de imigrant (reprezentantul ministerului muncii).
  - Reprezentantul inspectoratului școlar a insistat asupra dificultăților de limbă, de obiceiuri, de tradiții pentru a fi incluși în mediul școlar.
  - S-a ridicat problema necesității unor programe și formațiuni de învățământ dedicate în primul rând pentru învățarea limbii și în al doilea rând pentru o instruire legată de obiceiuri și comportamente (ex.: ținuta curajoasă a adolescenților din România/ modestia obligatorie asociată vălului islamic), comportamente alimentare de consum (mai ales băuturi alcoolice și carne de porc, etc).
  - Reprezentanții ISU și-au manifestat îngrijorarea legată de riscuri de securitate suplimentare, reprezentantul serviciilor de sănătate consideră că nu există precizări suficiente referitor la pachetul de servicii medicale pe care îl pot accesa, la circuitul acestora în sistem, la modul de decontare al îngrijirilor.
  - Reprezentantul primăriei a fost de părere că sistemul de asistență socială nu este suficient pregătit pentru a răspunde unei eventuale solicitări. Pe de altă parte 3 din 5 participanți au opinat: “noi avem noroc, nu este o problemă pentru București, nu vor ajunge decât în localități mai mici”.

- 
- ▶ La finalul primei runde participanții au fost rugați să participe la o a doua întâlnire la care să li se comunice și să discute rezultatele anchetei prin chestionar, s-a primit acceptul de principiu.
  - ▶ A doua rundă a constat în prezentarea chestionarului (care fusese deja distribuit la data primei întâlniri, așadar nu a mai putut fi modificat), urmată de prezentarea rezultatelor și discuții.

- 
- ▶ Participanții la focus grup au fost critici și au insistat asupra punctelor slabe ale instrumentului folosit: aplicat numai în București, referindu-se la refugiați prin “prisma discriminării, nu prin compasiune”, “dificil pentru că nu definește noțiunile”, “solicită experiență de viață”, “confuz”.
  - ▶ Cele menționate sunt comentariile de pe parcursul întâlnirii. În mod surprinzător finalul a adus consensul potrivit căruia studiul are totuși valoare “pentru că nu există «mai nimic», adică nu sunt altele mai bune”, “trage un semnal de alarmă”, “trebuie făcute anchete, comunicate, nu să lăsăm oamenii să afle de la televizor”.

- 
- ▶ Pe de altă parte, întrebați dacă vor dori să se implice în asemenea acțiuni au răspuns în consens: “sunt alții care se pricep mai bine: ONG-uri, alții ..., firme de sondaje”.
  - ▶ Participanții au considerat că rezultatele pot fi comunicate, că pot constitui un punct de plecare pentru “o cercetare mai complexă”.



# Concluzii (I)

- ▶ Există diferențe de opinie între rezultatele focus grup și cele ale anchetei prin chestionar, acestea pot fi justificate de structura particulară a celor 2 grupuri.
- ▶ Cei care au fost participanți la focus grup sunt o populație mult mai informată și mai expusă solicitărilor legate refugiați prin funcțiile pe care le dețin.
- ▶ Populația care a fost inclusă în lotul respondent la chestionar nu a avut nici un fel de reprezentativitate și este mult înclinată spre dreapta din punct de vedere al nivelului de studii și de venit.
- ▶ Există percepția generală de evoluție favorabilă a tendințelor politice, opinie care pare a fi indusă și restul răspunsurilor potrivit cărora, în ansamblu refugiații induc presiune semnificativă pe piața muncii și la nivelul serviciilor de sănătate.





## Concluzii (II)

- ▶ În ceea ce privește dreptul refugiaților, de fapt 2/3 dintre respondenți nu le cunosc, cum de altfel nu cunosc nici instituțiile care au atribuții și responsabilități față de aceștia.
- ▶ Există o cunoaștere ceva mai bună referitor la autoritatea națională care se ocupă de discriminate, dar și aici există diferența semnificativă statistic între cei care nu cunosc față de cei care cunosc domeniile de acțiune al CNCD.
- ▶ Ar merita investigate în amănunțime percepția și cunoștințele populației la diferite categorii de servicii de interes general și imediat: asistența medicală primară, asistența medicală de specialitate, educație/ școlarizare, accesul la piața muncii, etc.
- ▶ În ceea ce privește riscurile asociate prezenței refugiaților în România, nu există o percepție coerentă nici pozitivă, nici negativă.
- ▶ Imaginea generală sugerează lipsă de informare, de cunoștințe, de interes.



**Vă mulțumesc!**